

**Pesti Központi Kerületi Bíróság  
Gazdasági Csoportja**

**29.G.301.433/2012/2.**

**A GBB Ltd. (Marshall-szigetek, Ajeltake sziget, Majuro, Ajeltake út 206.)** felperesnek – [REDACTED]  
[REDACTED] alperes ellen 780 euró és járulékai megfizetése iránt indított perében a bíróság meghozta a következő

**v é g z é s t**

A bíróság a pert megszünteti.

A végzés ellen a kézbesítéstől számított 15 napon belül van helye fellebbezésnek, amelyet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, jelen bíróságnál lehet 3 példányban benyújtani.

**I n d o k o l á s**

A felperes 780 euró és járulékai megfizetése iránt terjesztett elő európai fizetési meghagyás kibocsátása iránti kérelmet az alperessel szemben. Az európai fizetési meghagyást Dr. Kádár Zsuzsanna közjegyző 11035/Ü/10/2012. szám alatt kibocsátotta. Az alperes ellentmondást terjesztett elő. A közjegyző az iratokat a felperes kérelme alapján a Pesti Központi Kerületi Bíróságnak küldte meg.

A nemzetközi magánjogról szóló 1979. évi 13. törvényerejű rendelet 62/F. § (1) bekezdése szerint vagyoni jogi ügyek tekintetében a felek a felmerült jogvitájukra vagy a meghatározott jogviszonyból eredő jövőbeli jogvitájuk esetére kiköthetik valamely állam bíróságainak vagy egy meghatározott bíróságának joghatóságát.

A Polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény (Pp.) 41.§ (1) bekezdése alapján vagyoni jogi ügyek tekintetében a felek a felmerült jogvitájukra vagy a meghatározott jogviszonyból eredő jövőbeli jogvitájuk esetére kiköthetik valamely bíróság illetékességét. A kikötött bíróság kizárólagosan illetékes. A Pp. 121.§ (1) bekezdés d) pontja szerint a keresetlevélben fel kell tüntetni azokat az adatokat, amelyekből a bíróság hatásköre és illetékessége megállapítható. A Pp. 130.§ (1) bekezdés b) pontja szerint a bíróság a keresetlevelet idézés kibocsátása nélkül elutasítja, ha megállapítható, hogy a felperes követelésének érvényesítése más bíróság vagy más hatóság hatáskörébe tartozik, vagy a perre más bíróság illetékes, de a 129.§ rendelkezése a szükséges adatok hiányában nem alkalmazható. A bíróság a Pp. 157.§ a) pontja alapján a pert megszünteti, ha a keresetlevelet már a 130.§ (1) bekezdésének a)-h) pontja alapján idézés kibocsátása nélkül el kellett volna utasítani.

A felperes becsatolta a felek 2011. május 1. napján kötött szerződését, amelyben kikötésre került a magyar jog alkalmazása, valamint Magyarország, Budapest székhelyű bírósága. Budapesti székhelyű bíróság a Budai Központi Kerületi Bíróság, a Budapesti II. és III. Kerületi Bíróság, a Budapesti IV. és XV. Kerületi Bíróság, a Pesti Központi Kerületi Bíróság, a Budapesti XVIII.- és XIX. Kerületi Bíróság, a Budapesti XX., XXI. és XXXIII. Kerületi Bíróság.

A becsatolt szerződésből nem állapítható meg, hogy a felperes által megjelölt Pesti Központi Kerületi Bíróság az illetékes, mert a felek budapesti székhelyű bíróságot kötöttek ki, amely a fent megjelölt hat bíróság bármelyike lehet, az alperes székhelye pedig Németországban van.

A bíróság a pert a Pp. 130. § (1) bekezdés b) pontja és 157. § a) pontja alapján megszüntette.

A végzés ellen a Pp. 233. § (1) bekezdése alapján van helye fellebbezésnek.

Budapest, 2012. május 7.

Dr. Egri Noémi s.k.  
bíró

A kiadmány hitelével:

